

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2015/KVA-granskning.pdf

KVA har nu publicerat det efterlängtade

AKADEMIUTTALANDE DEN VETENSKAPLIGA GRUNDEN FÖR KLIMATFÖRÄNDRINGAR

www.kva.se/globalassets/vetenskap_samhallet/miljo_klimat/akademiuttalande_klimatuttalande_final_150410.pdf

Där finns en övertro på SMHIs och IPCCs modeller vilka i 20 års tid visat sig ge på tok för höga värden på uppvärmning (*).

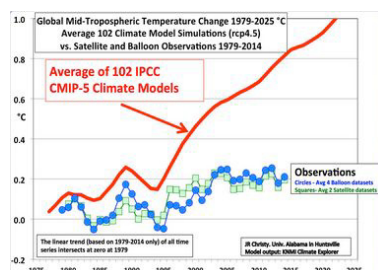
KVA gör ej ens en ansats att besvara viktiga frågor för politiker och andra, bland annat

- 1 - Kommer uppvärmningen att vara katastrofal eller harmlös?**
- 2 - Är mer koldioxid till övervägande nytta eller skada?**
- 3 - Hur nära inpå ligger nästa istid?**

Här följer noteringar och kommentarer.

Lars Cornell

(*)



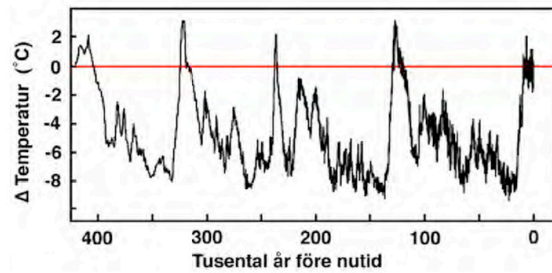
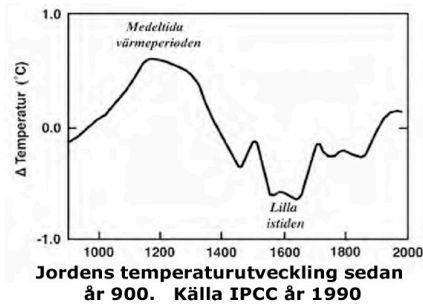
Om SMHIs och IPCCs modeller skall vara beslutsunderlag för riksdag och regering kan vi vara säkra på dåliga beslut.

Verkligheten har visat att 96 % av modellerna varit och är katastrofalt fel.

<http://www.klimatupplysningen.se/2015/04/05/jubileum-christy-och-spencer/>

KVA följer IPCCs *The Physical Science Basis* och det kan man kanske inte kritisera. Men det man borde kunna begära är att KVA bättre sätter in dessa uppgifter i ett större sammanhang. Hur nära förestående är nästa istid som vi med säkerhet vet kommer? Hur eniga är forskare om IPCCs slutsatser?

IA1 redogör KVA för nuvarande värmeperioden Holocen. Men inte med ett enda ord redogörs för att vi nu rimligen befinner oss i slutskedet av den värmeperioden. Hur nära är mycket viktig information liksom att jordens temperatur då kommer att sjunka med mer än 4 grader. **Det borde KVA redovisa och oroa oss för.**

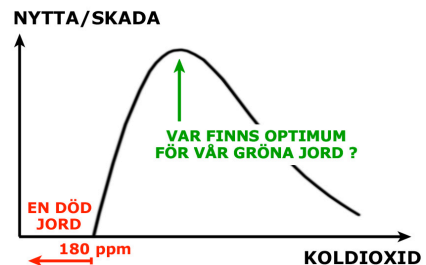


Källa:
Petit et al., 1999
Nature 399:429

Kurvan visar England. Det kan se annorlunda ut på andra platser.

KVA redovisar koldioxidens och dess följdverkans positiva och negativa egenskaper. Men det sker utan ansats till kvantifiering. Utan att ha en åsikt om vilken koldioxidhalt som är mest gynnsam för oss och vår jord **vet vi inte ens i vilken riktning vi skall sträva.**

Personligen anser jag att 800 ppm vore bäst eftersom då de positiva följderna av bättre växtkraft är större än de negativa.



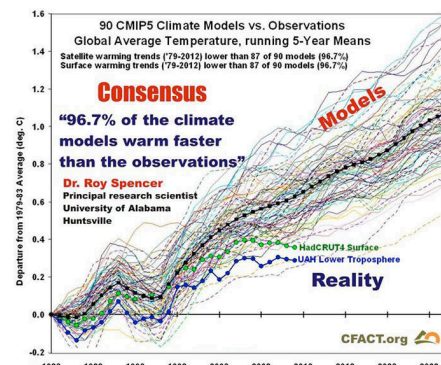
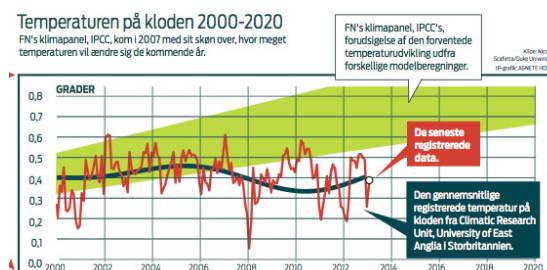
www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf

Sid 18

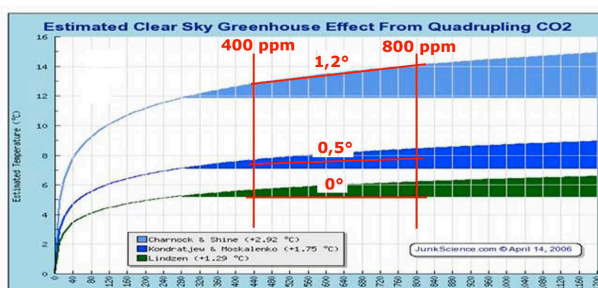
<http://norrteljetidning.se/debatt/1.2650721-varfor-for-vi-krig-mot-koldioxid>

Eftersom KVA refererar till IPCCs modeller vore det **skäligt att upplysa om att dessa hitintills till 96 % varit katastrofalt felaktiga.**

<http://www.tjust.com/vit/2014/royspencer.pdf>



Bland vetenskapsmän av facket råder oenighet om koldioxidens förmåga att påverka jordens temperatur. IPCC är politiserad och därför ingen pålitlig sanningskälla. Förmodligen är de i majoritet som anser att koldioxid nu nära uppnått mättnad och att en ökning från nuvarande 400 ppm till 800 ppm endast obetydligt påverkar jordens temperatur. Protestlistor mot IPCC med 30 000 namnunderskrifter finns. Se sid 19 *VEM SKALL MAN TRO PÅ ?* samt bilaga 1 i www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf



NÅGRA NOTERINGAR

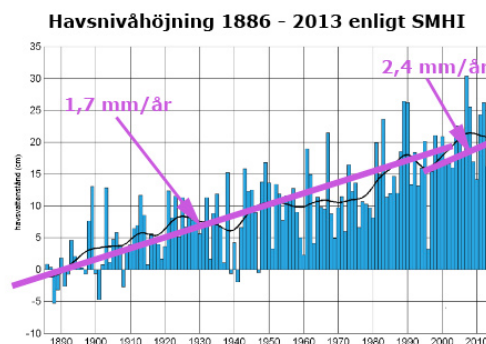
A6. - Mellan 1870 och 2005 steg havsytan med ca 1,5 mm per år medan den under perioden 1993-2013 steg ca 3 mm per år.

B5. - IPCC uppskattar att havsnivån vid slutet av detta århundrade kan vara 40 till 60 cm högre än den var kring år 2000.

Kommentar: Enligt SMHIs redovisning (se figur) är värdena 1,7 samt 2,4 mm/år.

Men varför välja just dessa intervall som falskeligen redovisar en acceleration? Mellan åren 1990 och 2014 steg havet 0,5 mm/år.

Skall vi nå 0,5 m år 2100 måste höjningen bli > 6 mm/år. **Men inga tecken på sådan förändring finns.**



Figur 15: Havsvattenståndets förändring i centimeter för 14 mätstationer sedan 1886. Diagrammet är korrigerat för landhöjningen. Den svarta kurvan visar utjämnat förlopp.

Kurvan visar Sveriges havsnivå men är representativt globalt. År 1993 övergick man till satellitmätningar.

A7.

... möjliga förändringar relaterade till ett allt varmare klimat, tex mer intensiva och frekventa tropiska och extra-tropiska cykloner och en intensivare nederbörd globalt sett, kan däremot idag inte entydigt urskiljas.

A8.

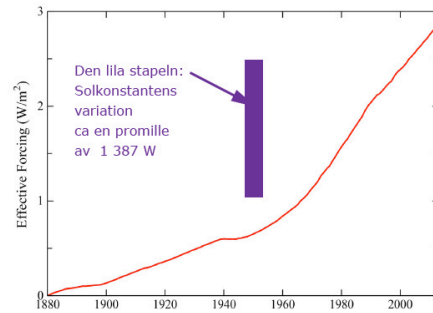
På grund av dessa naturliga variationer råder det inte något entydigt samband mellan det senaste århundradets temperaturökning och ökningen av växthusgasernas strålningspåverkan under samma period.

A9.

Det finns inga tillförlitliga indikationer från satellitmätningar på några långsiktiga variationer i solstrålningen ... variationen av den totala solstrålningen under de tre senaste 11-årsperioderna har varit mindre än 1 promille.

Kommentar: En promille är = 1,4 W/kvm i rymden och 0,34 W/kvm på jordytan. Solens variation under lång tid är sannolikt mycket större än så.

Figur 1b. Utvecklingen av de antropogena, långlivade växthusgasernas (CO₂, CH₄, N₂O, CFCer) strålningspåverkan (climate forcing)



A10.

Orsaken till detta är oklar men en bidragande faktor är sannolikt att värme under denna tid tagits upp och lagrats i haven.

Kommentar: Det saknas underlag för ett sådant påstående.

A12.

Koldioxiden ... Satellitobservationer har emellertid visat att Jorden blivit grönare under de senaste 30 åren.

A13.

koldioxidhalten i atmosfären orsakar också en försurning av haven,

Kommentar: Det finns så enorma mängder kalk i och kring haven att antropogen koldioxid endast kan ge lokal och obetydlig påverkan.

Koldioxidens nytta måste också framhållas och fotosyntes kräver koldioxid. Fotosyntesen i haven är sannolikt större än på land och nödvändig för livet till havs.

B1.

Vid mitten av detta århundrade kan en koncentration mellan 450 och 550 ppm förmodligen inte undvikas.

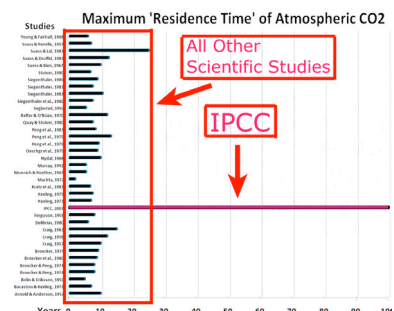
Kommentar: **"Undvikas" - varför bör det undvikas?**

Är det inte i stället eftersträvärt?

Här redovisar KVA en fördomsfull attityd som saknar vetenskapligt underlag.

kopplad till dess långa uppehållstid i atmosfären

Kommentar: Om det råder olika åsikter. IPCCs åsikt avviker helt från vad en majoritet av världens vetenskapsmän anser.



B2.

I ett längre perspektiv är den ökade koldioxidhalten den dominerande faktorn för framtida antropogena klimatförändringar.

Kommentar: Det går ej att invända mot.
Men är det till fördel eller nackdel?

"I ett längre perspektiv" - när kommer nästa istid?

B3.

positiva återkopplingen från vattenånga

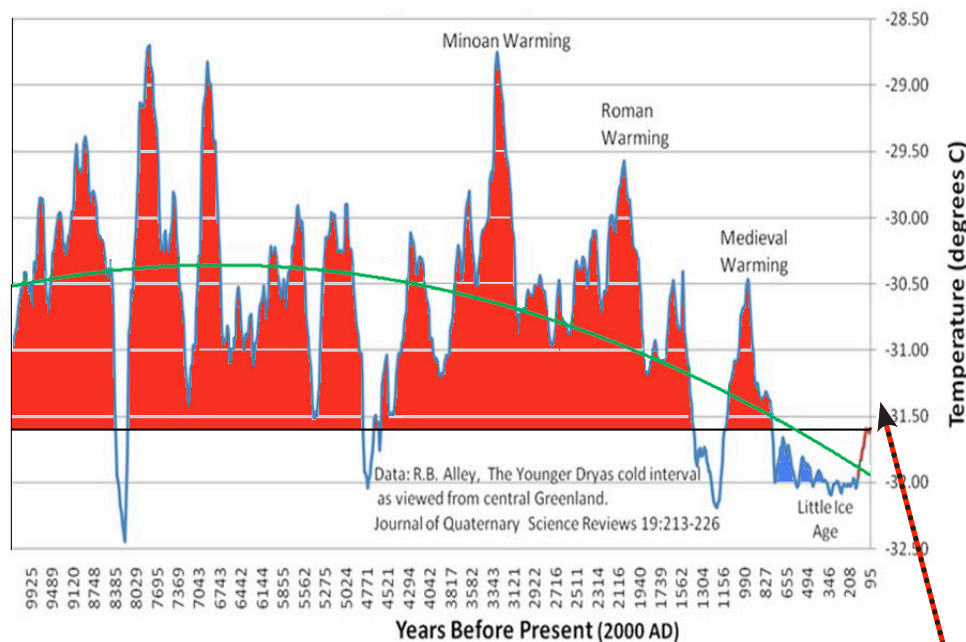
Kommentar: Det går ej att se att sådan återkoppling finns med 'hot spots' vid ekvatorn mm.

B4.

allvarliga problem

Kommentar: Alla förändringar, och kyla i ännu högre grad än värme, innebär alltid problem med att anpassa till nya förhållanden. När dessa anpassningar genomförts kan det stationära resultatet mycket väl vara positivt.

Greenland GISP2 Ice Core - Temperature Last 10,000 Years



Ovanstående diagram visar jag för att ge perspektiv till KVAS rapport.

Här gjorde Victoria Dyring en resa till Grönland för att larma om jordens uppvärmning (95 år efter kurvans slut).

Det hon 'glömde' att berätta var att ungefär samtidigt fastnade flera isbrytare i isen norr om där hon befann sig och att de stora sjöarnas vatten var många grader kallare än normalt.