



Målnr M 4056-10 Rotel 7



Växjö Tingsrätt/Miljödomstolen
Box 81
351 03 VÄXJÖ



Överklagat beslut om tillstånd till etablering och drift av vindkraftpark Tindered/Ottinge, Västerviks kommun

L01

Länsstyrelsen motsätter sig sammanfattningsvis det som yrkas i målet.

Länsstyrelsen lämnar bemötandet uppdelat för respektive aktbilaga.

Ab 2, med komplettering i Ab 31, VIT

L02

Länsstyrelsen ser ingen samhällsnyttig rimlighet i att fastna i polemik om vindkraftens vara eller icke vara som energislag. Det kan dock konstateras att debatten om vindkraft inte saknar inlägg som säger sig bevisa energislagets förträfflighet likväl som dess oduglighet. Det är dock ett tydligt mål av regeringen att vindkraftsutbyggnad bör ske vilket Länsstyrelsen har att förhålla sig till. Diskussionen hör hemma på en annan spelplan än den där ett enskilt ärende i Miljöprövningsdelegationen avgörs.

L03

Påståendet "Vindkraftverken måste inhägnas" saknar enligt Länsstyrelsen koppling till dagens regelverk. Det kan konstateras att vindkraftsmål som avgjorts i miljödomstol eller miljööverdomstol i närtid saknar dylika villkor eller krav.

L04

Länsstyrelsen anser sig tagit hänsyn till de kända och formaliserade skydd som området uppvisar avseende kultur/fornlämningar. Det är ofta väsentligt att skilja på formaliserade skydd och andra mer subjektiva värderingar.

L05

Den ekonomiska affärsidén och projektets ekonomiska bärighet är en fråga som Miljöprövningsdelegationen knappast kan eller får lägga vikt vid i en tillståndsprövning. Miljöprövningsdelegationen har att förhålla sig till bolagets yrkanden och andra framställningar samt hur väl dessa överensstämmer med miljöbalken. Verksamheten betraktas av Miljöprövningsdelegationen ur aspekterna produktion av samhällsnyttig el-energi i den ena vågskålen och intrång i miljön och olägenhet för människors hälsa i den andra. I och med att tillståndet är förenat med krav på ekonomisk säkerhet för nedmontering av verken i de fall bolaget/markägaren kommer på obestånd säkras samhället från ekonomisk skada i rimlig omfattning.



- L06** Länsstyrelsen gör, till skillnad från VIT, bedömningen att en alternativ lokalisering är presenterad av bolaget nämligen platsen SV sjön Ommen.
- L07** Länsstyrelsen har att förhålla sig till fattade (och lagakraftvunna) beslut beträffande planer. I ett flertal domar från MÖD bl.a. M7051-07 bekräftas detta, dvs. en ännu ej beslutad plan har ingen formell status i ett mål. Att avsiktligt förhålla handläggningen av ett mål såsom VIT föreslår är inte tillåtet för en myndighet.
- L08** Det framförs i flera aktbilagor att miljö- och byggnadsnämnden i sitt remissyttrande från 2010-08-24 skulle ha "avstyrkt" eller "avslagit" på annat sätt sagt tydligt nej till det som sökanden yrkar i första- och andrahandsyrkande och att Miljöprövningsdelegationen därför skulle ha "kört över" nämnden i sitt beslut om tillstånd till yrkat andrahandsalternativ. Sanningen är att nämnden cit. "...förordar... den alternativa placeringen...". Detta kan enligt Länsstyrelsens bedömning inte tolkas som att nämnden varit starkt kritisk till huvudalternativet vid Tindered/Ottinge.
- L09** Sökanden har, på Länsstyrelsens givna möjlighet att bemöta yttranden under kungörelseskedet, inkommit med svarsskrivelse (daterad 2010-09-07). I denna redovisas en kalkyl som innefattar en beräkning av årsproduktionen för huvudalternativet Tindered/Ottinge respektive alternativ lokalisering vid Ommen. Skillnaden i produktion anges till omkring 10 %.
- L10** Frågan om kommunens inställning enligt MB 16:4 är ställd till kommunen på formellt riktigt sätt. Frågan är av binär karaktär och Miljöprövningsdelegationen har att förhålla sig till vad kommunen beslutar i frågan. Det kan inte åläggas Miljöprövningsdelegationen att, på delegationens initiativ, upplysa kommunpolitiker om vad deras beslut innebär, detta ansvar måste naturligtvis åligga respektive beslutsfattare.
- L11** Frågan om ekonomiska konsekvenser för kommunen med avseende på t.ex. turismnäring mm. förefaller lämplig att ha med som beslutsunderlag inför frågan enligt MB 16:4. Frågan är hursomhelst inget för Miljöprövningsdelegationen att hantera.
- L12** VIT framför i sin komplettering (Ab 31) att Miljöprövningsdelegationen använder "demagogiska och rent felaktiga påståenden" när det i beslutet sägs att vindkraft vid normal drift är helt utsläppsfri (map. CO2). Hänvisning sker till bl.a livscykelanalyser framtagna av Vattenfall AB. Vid en översiktlig granskning av Vattenfall AB:s livscykelanalyser framkommer inget som motsäger



- L13** Miljöprövningsdelegationens formulering. Det kan enkelt utläsas att miljöpåverkan för livscykeln till absoluta merparten erhålls vid bygg- och anläggningskedet och till mindre del avvecklingskedet samt att driftsfasen är i det närmaste utsläppsfri. Just denna ingående faktor (etableringsfasen) är dessutom mycket olika från projekt till projekt beroende på lokalisering, befintligt vägnät etc. Självklart sker de facto vissa utsläpp vid drift då t.ex. servicebilar besöker anläggningen och då smörjmedel byts ut. Detta kan anses försumbart ur CO₂-aspekt och att därför raljera med uttryck som "demagogiska" och "rent felaktiga" bör inte lämnas oemotsagt.

Ab 18.20

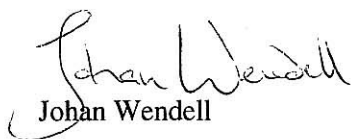
- L14** Länsstyrelsen bedömer att den hänsyn entreprenören tagit till berguven i MKB är acceptabel. Dels genom att huvudalternativet (5 verk) förkastats till förmån för utformningsalternativ 2 (4 verk). Detta innebär att verken placeras längre bort från häckningsplatsen (1200 meter i stället för 600 meter). Dels genom att anläggningsarbeten inte kommer att utföras under den känsligaste häckningstiden (1 februari – 30 juni).

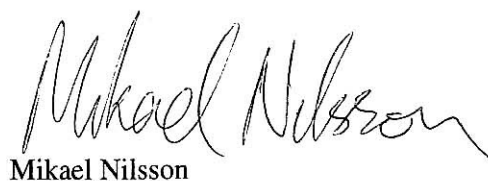
Ab 27 Hedin m.fl

- L15** Hedin hävdar att EU-bestämmelser anger ett minimiavstånd om 2 km mellan verk och bostad. Detta är en okänd lagstiftning för Länsstyrelsen som vi inte heller i högre instanser sett någon diskussion kring.

- L16** Angående planer på fritidsområde hänvisas till dom i MD M 2049-09 "Vid nu företagen prövning kan endast pågående markanvändning beaktas. Således kan hänsyn inte tas vare sig till planerad turistverksamhet...". Detta är en bedömningsgrund som Länsstyrelsen delar.

- L17** Beslut om detta yttrande har fattats av Johan Wendell, enhetschef, efter föredragning av Mikael Nilsson, miljöskyddshandläggare. Delaktig i ärendets slutliga handläggning har även varit naturvårdshandläggare Helena Lager,


Johan Wendell


Mikael Nilsson

Kopia

Akten

Från
Länstyrelsen
Kalmar län

Till
VIT
L. Cornell

Yttrande 2011-03-14, 551-5770-10

Förtydligande på anmodan från VIT gällande överklagat tillstånd till vindkraft Tindered/Ottinge

Svar på mail daterat 14 mars 2011, med avsändare Lars Cornell

L18 Det som hör hemma på en annan spelplan är vindkraften som energislag *per se*. Vad gäller varje enskilt projekts lämplighet utifrån miljöbalkens bestämmelser så finns vågskålarerna i allra högsta grad med i bedömningen. (citat från länsstyrelsens yttrande till MD *Verksamheten betraktas av Miljöprövningsdelegationen ur aspekterna produktion av samhällsnyttig el-energi i den ena vågskålen och intrång i miljön och olägenhet för människors hälsa i den andra.*)

L19 Inhägnad nämns inte och regleras inte heller i domar från högre instanser i närtid, det är alltså frånvaron av kommentar och reglering som stärker länsstyrelsen i tolkningen att frågan inte berörs enligt praxis. Exempel på domar är således valfria domar från Miljödomstol och Miljööverdomstol som behandlat tillstånd och villkor för vindkraftanläggningar.

L20 Angående planfrågan så är det ett rimligt exempel som citeras, med ordet "aktuell" får förstås att den ska vara gällande. Se även t.ex. domskäl från MÖD i ärende M 4784-08 " *...Miljööverdomstolen delar Boverkets uppfattning att en aktuell översiktsplan är ett viktigt dokument som har stor betydelse vid lokaliseringsprövningen. Det stämmer också med den praxis som Miljööverdomstolen tillämpar i mål om vindkraft. Kommunens allmänna vindkraftspolicy som inte har förankrats på det sätt som gäller för en översiktsplan har däremot enligt Miljööverdomstolen i princip inte större tyngd än ett yttrande från kommunen...*"

Beslut om detta yttrande har fattats av Johan Wendell, enhetschef, efter föredragning av Mikael Nilsson, miljöskyddshandläggare.

Johan Wendell

Mikael Nilsson